

# **PROTOKÓŁ**

## **ze wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej Żerkowa z dnia 8 listopada 2021 roku**

Posiedzenie komisji odbyło się w sali konferencyjnej Hotelu Mickiewiczowskiego Centrum Turystycznego w Żerkowie w godzinach od 15<sup>00</sup> – 17<sup>00</sup>.

Obecni członkowie komisji stałych Rady Miejskiej Żerkowa zg. z listą obecności zał. 1 i 2

Nieobecni: Radny Juliusz Glaza, Radny Tomasz Guzek

Ponadto w komisji udział wzięli: goście - zg. z listą obecności /zał. 3

### **Temat posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Omówienie projektów uchwał w sprawie:
  - 1) określenia stawek podatku od nieruchomości,
  - 2) wysokości stawek podatku od środków transportowych,
  - 3) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, na których powstają odpady komunalne z terenu Gminy Żerków, terminu i miejsca składania deklaracji,
  - 4) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na kolejny okres,
  - 5) ustalenia zasad na jakich radnym Rady Miejskiej Żerkowa przysługuje dieta
  - 6) w sprawie zmiany wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Żerków,
  - 7) ustalenia zasad wypłacania diet sołtysom,
  - 8) wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej na rok 2021,
  - 9) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2021-2026.
3. Sprawy bieżące.
4. Zamknięcie posiedzenia.

### **PUNKT 1 – Otwarcie posiedzenia**

Przewodniczący pan Wojciech Gałązka dokonał otwarcia wspólnego posiedzenia komisji, powitał zebranych, po czym przedstawił porządek posiedzenia. Radni zaakceptowali porządek posiedzenia.

### **PUNKT 2 – Omówienie projektów uchwał w sprawie:**

#### **1) określenia stawek podatku od nieruchomości**

Przewodniczący poprosił pracownika UMiG Żerków odpowiedzialnego za wymiar podatku o przedstawienie proponowanych stawek podatku od nieruchomości z uwzględnieniem sugerowanej na poprzednim posiedzeniu komisji stałych 5% podwyżki.

Pracownik przedstawił proponowane stawki podatku.

Wykaz proponowanych stawek podatku od nieruchomości na rok 2022 stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Przewodniczący dopowiedział, że radni także otrzymali w materiałach na wspólne posiedzenie komisji zestawienie proponowanych stawek podatku. Dodał, że wpływ do budżetu od osób fizycznych po wprowadzonej 5% podwyżce wzrośnie o prawie 52 tys. zł, natomiast wpływ z podatku od osób prawnych wzrośnie o niecałe 35 tys. zł.

Radna Maria Sołtysiak zwróciła się z zapytaniem: na co zostaną przeznaczone środki, które wpłyną do budżetu po uwzględnieniu podwyżki?

Burmistrz wyjaśnił, że zostaną one przeznaczone na opłaty związane z energią i gazem w budynkach użyteczności publicznej.

Skarbnik dopowiedziała, że w przedstawiona symulacja zakłada, że wszystkie osoby opłacą podatek.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący poinformował, że podczas sesji zostanie przeprowadzone głosowanie nad uchwałą uwzględniającą 5% podwyżkę stawek podatku i przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

## **2) wysokości stawek podatku od środków transportowych**

Przewodniczący poprosił pracownika UMiG Żerków odpowiedzialnego za środki transportowe o omówienie projektu uchwały w sprawie wysokości stawek od środków transportu na 2022 rok uwzględniających sugerowaną 5% podwyżkę.

Przedstawiona została przygotowana symulacja uwzględniająca proponowaną 5% podwyżkę. Symulacja stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Radna Maria Sołtysiak zwróciła się z zapytaniem czy nadwyżka po wprowadzeniu 5% podwyżki podatku od środków transportu również zostanie przeznaczona na opłaty związane z energią i gazem?

Burmistrz poinformował, iż ma obawy, że wpływy po podwyżce nie starczą na opłaty związane z energią i gazem, ponieważ jeżeli opłaty za prąd obecnie wynoszą około 2 mln zł i nastąpi wzrost o 2,9% to będzie to zbyt mało środków.

Radna Mariola Matuszak – a jak wygląda sytuacja dotycząca gazu?

Burmistrz wyjaśnił, że w kwestii gazu gmina jest w dość komfortowej sytuacji, ponieważ Gmina Żerków tak jak większość gmin ma podpisane umowy z PGNiG jednak należy zauważyć, że jest to wzrost aż o 7% i z pewnością nie jest to ostatnia podwyżka gazu.

Radny Andrzej Stachowiak powiedział, że porównując wszystkie podwyżki, które obecnie są w kraju a środki wpływające do budżetu po podwyżkach stawek podatków nie ma żadnej rewelacji.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

## **3) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, na których powstają odpady komunalne z terenu Gminy Żerków, terminu i miejsca składania deklaracji**

Przewodniczący poprosił o omówienie projektu uchwały pracownika UMiG Żerków odpowiedzialnego za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Poinformowano, że we wzorze deklaracji wprowadza się tylko kosmetyczne zmiany dotyczą one m.in. zapisu związanego z uiszczaniem opłaty do 10 dnia każdego miesiąca, dodano kilka wierszy dotyczących zmiany stawek opłaty oraz współwłaścicieli, których dotąd nie było.

Radna Maria Sołtysiak zwróciła się z zapytaniem czy wszyscy mieszkańcy są zobowiązani do składania nowej deklaracji.

Pracownik wytłumaczył, że nie ma takiej konieczności, obecnie są do mieszkańców dostarczane zawiadomienia, w których jest zawarta informacja, że zmianie ulega stawka opłaty. Natomiast deklaracje będą na bieżąco przyjmowane od mieszkańców dokonujących korekt.

Radny Bogdan Bożejewicz zwrócił się z zapytaniem: czy przy okazji wprowadzanych zmian nie ma możliwości wprowadzenia obniżki 0,50 zł dla osób posiadających kompostownik?

Burmistrz wyjaśnił, że przy tej uchwale nie ma takiej możliwości, ponieważ jest to związane z regulaminem. Dodał, że omawiana uchwała dotyczy wprowadzenia zapisów, które zostały przyjęte wcześniejszymi uchwałami.

W związku z brakiem kolejnych pytań i uwag Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

#### **4) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości na kolejny okres**

Przewodniczący poprosił pracownika UMiG Żerków odpowiedzialnego za sprawy geodezyjne i gospodarkę gruntami o omówienie projektu uchwały.

Pracownik poinformował, że z końcem 2021 roku kończą się cztery umowy dzierżawy gruntów gminnych. Wszyscy dzierżawcy wystąpili z wnioskiem o zawarcie umowy na kolejny okres. Kończące się umowy były zawarte wcześniej na 3 lata, kolejne umowy planuje się zawrzeć również na okres do 3 lat. Władające gruntami osoby dotychczas prowadziły prawidłową gospodarkę gruntową. W związku z tym nie ma przeciwwskazań, aby przychylić się do wniosków dzierżawców dotyczących wydzierżawienia gruntów na kolejny okres. Nieruchomości położone są w Raszewach, Chrzanie oraz dwie w Dobieszczyźnie.

Radny Dominik Żakowski – gdzie jest położona dzierżawiona w Dobieszczyźnie działka?

Wyjaśniono, że jedna z działek położona przy GSach, grunty są dzierżawione przez lokalną firmę.

Radny Bogdan Bożejewicz zapytał gdzie znajduje się działka w Chrzanie?

Wy tłumaczono, że Klub Sportowy poinformował, że nie chce korzystać z boiska w związku z tym, zostało ono wydzierżawione jako użytek zielony.

Radny Bogdan Bożejewicz zapytał: gdzie jest zlokalizowana druga dzierżawiona działka w Dobieszczyźnie?

Pracownik objaśnił, iż dzierżawa dotyczy działki zlokalizowanej za szkołą i że większość działek w Dobieszczyźnie to działki szkolne.

Radna Ewa Kubacka – czy działka naprzeciw szkoły, gdzie znajduje się boisko jest oddana w dzierżawę KGW?

Burmistrz poinformował, że działka nie jest dzierżawiona, jest użytkowana przez szkołę. W trakcie budowy przez KGW placu zabaw mieli oni prawo do dysponowania, ale tylko do momentu ukończenia zakresu jaki został zrobiony.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący podziękował przybyłym pracownikom Urzędu i ogłosił przerwę.

Przewodniczący po przerwie wznowił obrady posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

#### **5) ustalenia zasad na jakich radnym Rady Miejskiej Żerkowa przysługuje dieta**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący poinformował, że w związku z nowelizacją Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy oraz o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowisko państwowe oraz niektórych innych ustaw z dnia 17 września 2021 roku istnieje możliwość ustalenia nowych diet dla radnych.

Następnie odczytał proponowane stawki diet dla radnych:

- Przewodniczący Rady Miejskiej Żerkowa – 1 850,00 zł;
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Żerkowa – 1 350,00 zł,;
- Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – 1 050,00 zł;
- Przewodniczących stałych komisji Rady, Przewodniczącego Komisji skarg wniosków i petycji oraz członków komisji Rewizyjnej – 850,00 zł;

- pozostałych radnych Rady Miejskiej Żerkowa oraz członków Komisji skarg wniosków i petycji – 780,00 zł.

Radny Bogdan Bożejewicz zaproponował, aby zwiększyć dietę dla członków komisji Rewizyjnej z uwagi na fakt, że ich spotkania odbywają się częściej niż spotkania komisji stałych. Swoją propozycję uzasadnił przede wszystkim wzrostem cen za paliwo.

Radny Roman Grzegorek zaproponował, aby zwiększyć również dietę dla Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Bogdan Bożejewicz zaproponował, aby dodatkowo w treści uchwały wyodrębnić ppkt dotyczący członków Komisji Rewizyjnej.

Radny Andrzej Stachowiak powiedział, że jeżeli Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz jej członkowie będą mieli podniesione diety to należy również podnieść pozostałym radnym w kwotach adekwatnych do zajmowanego przez nich stanowiska. Nie wniesiono uwag odnośnie wypowiedzi radnego Andrzeja Stachowiaka. Ostatecznie ustalono, że w treści uchwały znajdują się następujące zapisy dotyczące diet dla radnych:

- Przewodniczący Rady Miejskiej Żerkowa – 1 950,00 zł;
- Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Żerkowa – 1 450,00 zł;
- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – 1 150,00 zł;
- członkowie Komisji Rewizyjnej – 950,00 zł;
- Przewodniczący stałych komisji Rady, Przewodniczącego Komisji skarg wniosków i petycji – 900,00 zł;
- pozostałych radnych Rady Miejskiej Żerkowa oraz członków Komisji skarg wniosków i petycji – 850,00 zł.

Innych uwag nie wniesiono

W związku z brakiem pytań Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

#### **6) w sprawie zmiany wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Żerków**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący poinformował, że w związku z nowelizacją ustaw: o pracownikach samorządowych z dnia 21 listopada 2008 roku, o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowisko państwowe oraz niektórych ustaw z dnia 17 września 2021 roku oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych istnieje możliwość podniesienia wynagrodzenia Burmistrza. Następnie przedstawił proponowane składniki wynagrodzenia:

- wynagrodzenie zasadnicze – 10 250,00 zł;
- dodatek funkcyjny – 3 150,00 zł;
- dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie – 4 020,00 zł;
- dodatek za wieloletnią pracę według obowiązujących przepisów wynoszących na dzień podjęcia uchwały 18% i corocznie ulegający zmianie na dzień 1 listopada jednak nie więcej niż 20%.

Sekretarz poinformował, że stawki ujęte w uchwale są zgodne z Załącznikiem nr 1 Tabela I Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 265 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Radna Maria Sołtysiak powiedziała, że nie ma nic przeciwko podwyżce, jednak czy może nie byłoby warto się zastanowić nad tym czy od razu konieczne są maksymalne stawki z Tabeli. Jednak nie wniesiono innych propozycji stawek wynagrodzenia oraz żadnych innych uwag do uchwały. Projekt uchwały został zaakceptowany przez radnych bez wnoszenia żadnych zmian i poprawek.

W związku z tym Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

### **7) ustalenia zasad wypłacania diet sołtysom**

Przewodniczący odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Uwag nie wniesiono.

W związku z brakiem pytań przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

### **8) wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej na rok 2021**

Przewodniczący poprosił Skarbnik Gminy Panią Agnieszkę Rosiejka o przedstawienie wprowadzanych zmian do budżetu.

Skarbnik poinformowała, że na podstawie podpisanego porozumienia z 14 października 2021 r. i Aneksu Nr 1 z dnia 29 października 2021 roku z Wojewodą Wielkopolskim przyznano Gminie Żerków środki finansowe z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na wsparcie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 - zapewnienie warunków ustalonych dla miejsca kwarantanny w obiekcie Mickiewiczowskiego Centrum Turystycznego Hotel MCT Żerków - zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 36 600,00 zł do kwoty 109 800,00 zł.

Następnie powiedziała, że dokonuje się przesunięć w planie dochodów - urealnienie wykonania dochodów, wprowadza się plan dochodów gdzie jest wykonanie oraz zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 35 500,00 zł.

Skarbnik poinformowała, że zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 15 515,86 zł stanowiącą wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym (50% dochód gminy, na terenie których jest prowadzona sprzedaż napojów alkoholowych) i przeznaczają się na działania mające na celu realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu.

Dodała, że Minister Finansów pismem z 29 października 2021 roku przyznał uzupełnienie subwencji ogólnej na 2021 rok w kwocie 1 043 180,00 zł - rozdział 75802. Subwencja ogólna zostanie wprowadzona do budżetu po stronie dochodów. O przeznaczeniu subwencji ma prawo zdecydować Gmina. Dodała, że w związku z tym, że jest już listopad nie ma możliwości przeprowadzenia już żadnej inwestycji, wprowadzenie środków spowoduje, iż jest szansa, że nie będzie konieczności zaciągania kredytu. Środki zostaną wprowadzone do budżetu po stronie wydatkowej z przeznaczeniem na inwestycje drogowe, aby budżet został zrównoważony.

Burmistrz dopowiedział, że uznano, iż na koniec roku nie ma sensu rozpocząć inwestycji, która z pewnością nie byłaby inwestycją jednoroczną w związku z tym jest szansa, że w tym roku w ogóle gmina nie zaciągałaby kredytu, zadłużenie dzięki temu spadłoby znacznie.

Skarbnik uzupełniła, że dałoby to możliwość zaciągnięcia większej kwoty kredytu w kolejnym roku. Dopowiedziała, również, że wskazane środki mają wpłynąć na rachunek bankowy 28 grudnia, co daje możliwość ich wykorzystania w ciągu 3 dni w bieżącym roku, a to jest mało realne.

Burmistrz dokonał porównanie budżetu Gminy Żerków z budżetem Gminy Kosakowo, gdzie on jest dużo wyższy i mają dużo większe możliwości, a niektórych rzeczy dopiero uczą się od Gminy Żerków.

Następnie Skarbnik poinformowała, że dokonuje się następujących przesunięć w planie finansowym wydatków:

- dział 900 - w rozdziale 90002 dokonuje się przesunięć o kwotę 5 500,00 zł z paragrafu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, składek ZUS, Funduszu Pracy, PPK, pozostałych usług do paragrafu wynagrodzenia osobowego.

- dział 750 - w rozdziale 75023 dokonuje się przesunięć o kwotę 29 500,00 zł z paragrafu wpłat na PFRON i Fundusz Pracy na składki ZUS i zakupu usług zdrowotnych na zakup usług pozostałych

Skarbnik powiedziała, że dokonuje się również następujących zmian w funduszu sołeckim:

- Sołectwo Sierszew - Sucha - zmiana przedsięwzięcia "Doposażenie boiska sportowego i powstającej wiaty: domek narzędziowy, ławki przy boisku, wózek do malowania linii na boisku, rekultywacja boiska do piłki nożnej "na przedsięwzięcie "zakup 10 sztuk ławek ogrodowych i wózka do malowania linii na boisku" kwota 6 039,00 zł; rezygnacja z przedsięwzięcia "budowa boiska do piłki plażowej cd." oraz "lampa ledowa solarna na boisku do piłki nożnej" i utworzenie przedsięwzięcia "budowa przyłącza i skrzynki rozdzielczej wraz z oświetleniem" kwota 18 423,18 zł.

- Sołectwo Chrzan - rezygnacja z przedsięwzięcia "rozbudowa z przebudową budynku usług publicznych - Remiza Strażacka w Chrzanie" i utworzenie przedsięwzięcia "montaż klimatyzacji na sali wiejskiej w Chrzanie" kwota 26 500,00 zł i przedsięwzięcia "remont sali wiejskiej - cyklinowanie podłogi" kwota 24 251,40 zł.

- Sołectwo Antonin - rezygnacja z przedsięwzięcia "wykonanie utwardzenia części gminnej drogi gruntowej w Antoninie (dojazdu do drogi asfaltowej) na powierzchni 113 m i utworzenie przedsięwzięcia "wykonanie chodnika o długości 61 m na części drogi gminnej w Przybysławiu (nr geodezyjny działki 75) kwota 32 176,39 zł.

- Sołectwo Pawłowice - rezygnacja z przedsięwzięcia "projekt i budowa oświetlenia ulicznego - montaż dwóch punktów oświetleniowych przy posesji nr 11 (lampa solarna) oraz 2 (lampa ledowa) w Pawłowicach" i utworzenie przedsięwzięcia "zakup obudowy studni głębinowej w miejscowości Pawłowice" kwota 19 488,54 zł.

- Sołectwo Bieździadów - zmiana nazwy przedsięwzięcia "zakup bramek na boisko" na "zakup ławek na boisko".

- Sołectwo Chwałów - rezygnacja z przedsięwzięcia "rozbudowa kuchni na sali wiejskiej" oraz "wymiana oświetlenia ulicznego na ledowe" i utworzenie przedsięwzięcia "wyrównanie i utwardzenie drogi gminnej na odcinku adekwatnym do wysokości planowanych środków finansowych" kwota 10 500,00 zł.

- Sołectwo Żółków - zmniejszenie nakładów na przedsięwzięcie "projekt na budowę sali wiejskiej"

o 7 000,00 zł, rezygnacja z przedsięwzięcia "projekt, montaż lampy pomiędzy posesją nr 16A a posesją nr 16D" i utworzenie przedsięwzięcia "zakup sprzętu na doposażenie sali wiejskiej" 10 600,00 zł.

- Sołectwo Ludwinów - zwiększenie nakładów na przedsięwzięcie "doposażenie samochodu OSP Ludwinów" o 199,27 zł, zmniejszenie nakładów na przedsięwzięcie "organizacja festynu" o kwotę 199,27 zł, rezygnacja z przedsięwzięcia "projekt na budowę oczyszczalni oraz budowa oczyszczalni ścieków przy sali wiejskiej" i utworzenie przedsięwzięcia "zakup i montaż monitoringu i alarmu" kwota 15 000,00 zł.

Radny Bogdan Bożejewicz zwrócił się z zapytaniem: kiedy nastąpi umorzenie części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska zaciągniętej na oczyszczalnię ścieków w Kamieniu?

Skarbnik wyjaśniła, że będzie to w 2025 roku.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego projektu uchwały.

## **9) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Żerków na lata 2021-2026**

Przewodniczący poprosił Skarbnika Gminy Panią Agnieszkę Rosiejka o przedstawienie wprowadzanych zmian do budżetu.

Skarbnik poinformowała, że WPF zmienia się tylko po stronie dochodów i wydatków inne zmiany nie zostają wprowadzone. WPF zostaje dostosowany do uchwały budżetowej.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący przeszedł do omawiania kolejnego punktu posiedzenia.

### **PUNKT 3 – Sprawy bieżące**

Przewodniczący powitał przedstawiciela firmy transportowej z Żerkowa Pana Mariusza Bródka.

Przedstawiciel firmy poinformował, że posiada w swojej firmie pojazdy od których jest najwyższa stawka podatku na rynku. Dodał, że śledzi od kilku lat różnicę w stawkach podatku i nie jest ona aż tak zauważalna. Powiedział, że według niego zróżnicowanie powinno być bardziej widoczne porównując przyczepę z naczepą lub ciągnik siodłowy z samochodem ciężarowym.

Nadmienił, że chciałby przedstawić stanowisko w imieniu spółki, której jest przedstawicielem oraz trzech pozostałych spółek, które są zarejestrowane w Gminie Żerków pod tym samym adresem. Podkreślił, że firma zatrudnia bardzo dużą ilość pracowników, odprowadzane są podatki od środków transportu i od nieruchomości. Stwierdził, że porównując wysokość stawek podatku od środków transportowych z innymi większymi miejscowościami w Polsce, które mają niższe podatki dochodzi się do wniosku, że firma będzie zmuszona z przyczyn typowo biznesowych, a także z przyczyn mających na celu pozyskanie jak największych dochodów dla firmy poszukać sobie innej miejscowości w Polsce i utworzyć tam oddział.

Podkreślił, że została już podjęta uchwała w tym zakresie przez Zarząd spółek. Dodał, że wraz ze spółkami nie chciałby tego robić, ponieważ w pewnym sensie spółki są związane z Żerkowem i chciałby aby pieniądze z podatków właśnie tutaj zostawały. Nadmienił, że nie wie czy stawki podatkowe na przyszły rok zostały już ustalone, ale chciałby aby przy ich ustalaniu wziąć pod uwagę stanowisko spółek, które zostało przedstawione. Wspomniał, że z informacji jakie posiada tego typu firm na terenie gminy jest więcej i z pewnością mają one również obiekty dotyczące ustalania wysokości stawek podatków od środków transportu w Gminie Żerków.

Pan Mariusz Bródka powiedział, że wiele gmin w Polsce prowadzi w taki sposób budżet podatkowy od środków transportu, aby przyciągnąć jak najwięcej przedsiębiorców. Jako przykład podał gminę Suchy Las, która stanowi „stolicę Polski” jeśli chodzi o ilość zarejestrowanych pojazdów ciężarowych.

Przewodniczący zwrócił się zapytaniem: jak 5% podwyżka wpłynie na budżet firmy, o ile wyższe podatki firma będzie musiała uiszczać?

Przedstawiciel firmy poinformował, że nie zapoznał się jeszcze ze stawkami podatków na 2022 rok, dodał, że przyszedł na posiedzenie komisji zapytaniem czym się rada sugeruje ustalając wysokości podatków. Nadmienił, że z pewnością przy ustaleniu stawek brane pod uwagę są remonty i utrzymanie dróg jednak należy pamiętać, że Gmina Żerków nie powinna być jedną z Gmin w Polsce, gdzie podatki od środków transportu są najwyższe.

Radny Andrzej Stachowiak powiedział, że stawki są sugerowane przez państwo podał przykład gdzie stawka sugerowana za pojazd przez państwo wynosi 912 zł, a w Gminie Żerków ta stawka wynosi 567 zł w związku z tym nie należy mówić, że w Gminie Żerków są maksymalne stawki.

Pan Mariusz Bródka powiedział, iż rzeczywiście się z tym zgadza, że te stawki nie są maksymalne.

Radny Andrzej Stachowiak zasugerował, że jeżeli gmina chciałaby dostosować się do sugerowanych maksymalnych stawek to byłby to koszt. Dodał, że jeżeli zainteresowany płacił podatku dotychczas 10 tys. zł podatku to po podwyżce będzie musiał zapłacić 10.500,00 zł

Pan Mariusz Bródka zwrócił się zapytaniem: czy podwyżka jest ogólna czy dotyczy każdej kategorii pojazdów?

Radny Andrzej Stachowiak wyjaśnił, że dotyczy ona kategorii pojazdów.

Pan Mariusz Bródka - skąd się wzięła podwyżka 5%?

Radny Andrzej Stachowiak powiedział, że przyjmując 5% podwyżkę brano pod uwagę głównie inflację.

Radny Dominik Żakowski podkreślił, że głównym czynnikiem była inflacja, która jest na poziomie 6,8% w związku z tym 5% podwyżka jest i tak niższa od obecnej inflacji o 1,8%. Dodał, że sam jest przedsiębiorcą i również odczuje podwyżkę, ale ma świadomość, że nie ma innego wyjścia. W przypadku braku podwyżki nie będzie gminy na nic stać.

Pan Mariusz Bródka - *ja rozumiem tylko jedna rzecz mnie strasznie boli, chciałbym żebyście Państwo dobrze to zrozumieli, dlaczego taka Gmina Suchy Las, dlaczego Gmina Tarnowo Podgórne ma niższe stawki niż Gmina Żerków.*

Radny Andrzej Stachowiak oraz Radny Dominik Żakowski wspólnie stwierdzili, że według nich pojazdy leasengowane w Poznaniu powinny odprowadzać podatek do Poznania, a nie do ościennych gmin.

Pan Mariusz Bródka powiedział, że to wszystko rozumie, jednak jest „patriotą gminy” i na ostatnie kilka pojazdów wziął pożyczkę leasengową, co oznacza w takim przypadku, że samochód jest rejestrowany na spółkę w Starostwie Jarocińskim i automatycznie pojazd podlega opodatkowaniu od środków transportu w Gminie Żerków. Podkreślił, że postanowił brać pożyczkę leasengową, ponieważ chciał żeby podatek zostawał w Gminie Żerków. Powiedział, że Firma MDM TRANS POLSKA ma 16 lub nawet 18 zestawów transportowych, które są kompletne z naczepami i przyczepami, corocznie przybywa ich około od 3-5, które w większości są kupowane za pożyczkę leasengową dzięki czemu podatki zostają w Gminie Żerków. Ze wszystkich pojazdów tylko 30% porusza się po terenie Gminie Żerków, pozostałe pojazdy stacjonują na parkingu w Tarnowie Podgórny lub Kole i w ogóle się nie przemieszczają po Gminie Żerków. *To też mnie boli, że nie jeździmy po tych drogach a podatki odprowadzamy takie, a nie inne.*

Radny Andrzej Stachowiak ponownie przytoczył przykład stawek proponowanych przez państwo, a stawek obowiązujących w Gminie Żerków. Następnie zwrócił się z zapytaniem do przedstawiciela firmy: jakiej oczekuje stawki podatku?

Pan Mariusz Bródka poinformował, że oczekiwałby stawki obowiązującej w bieżącym roku. Podkreślił ponownie, że firma ma coraz więcej zarejestrowanych pojazdów w Starostwie Jarocińskim i podatki od nich odprowadzane są do Gminy Żerków. Następnie zasugerował, że może stawka podatku byłaby podstawą do przyciągnięcia przedsiębiorców.

Radny Dominik Żakowski powiedział, że przedstawiciel firmy powinien ich zrozumieć, ponieważ są oni między młotem a kowadłem i jeśli stawki nie zostaną podniesione o minimum nawet mniej niż wynosi inflacja, to będzie problem nawet z opłatami za energię.

Radny Andrzej Stachowiak powiedział, że pomimo tego, że jest przedsiębiorcą, to również sam osobiście był za podwyżką. Zwrócił się do przedstawiciela firmy wyjaśniając mu, że gdyby to on był radnym zupełnie miałyby inne podejście.

Pan Mariusz Bródka powiedział, że może rzeczywiście byłoby tak, jednak czuł się w obowiązku przedstawienia swojego stanowiska radnym przy obecnych podwyżkach wprowadzanych przez państwo.

Radny Dominik zwrócił się z zapytaniem do przedsiębiorcy: jaką zakładał podwyżkę podatków?

Pan Mariusz Bródka wyjaśnił, że nie zakładał stawki podwyżki, ale chciał się dowiedzieć jak jest to planowane.

Radna Maria Sołtysiak powiedziała, że zawsze była przeciwniczką podwyżek, ponieważ zawsze mieszkańcy później mieli o to pretensje, ale trzeba również wziąć pod uwagę fakt, że jeśli nie ma podwyżki przez 2-3 lata to później jest ona bardzo bolesna. *Zawsze byłam*



*przeciwna, bo mówię, trzeba o tych mieszkańców dbać, ale zmieniłam trochę pogląd, że jak mimo wszystko po trochu co jakiś czas się podniesie, to nie jest to aż tak bolesne.*

Radny Dominik Żakowski powiedział, że jeśli w bieżącym roku nie będzie podwyżki, a inflacja pójdzie w górę, a z pewnością pójdzie to w następnym roku będzie trzeba zrobić 15% podwyżkę.

Pan Mariusz Bródka powiedział, że rozumie to, jednak przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność na terenie gminy równie dobrze nie muszą jej prowadzić na terenie właśnie tej gminy, musi być również jakaś inicjatywa gminy, aby tych przedsiębiorców przyciągać. Dodał, że według niego największe wpływy do budżetu właśnie są od firm, które prowadzą działalności i od tych które zatrudniają pracowników. Wszystko jest ze sobą w pewnym stopniu powiązane.

Przewodniczący powiedział, że rozumie jak najbardziej przedstawiciela firmy jednak rzeczywiście jest tak jak radni mówili, że to działa w dwie strony. Rzeczywiście gmina Pniewy i Tarnowo Podgórne mogą sobie obniżyć stawki podatków do minimum, ponieważ mają wyższe wpływy z innych podatków i z pewnością w tej kwestii Gmina Żerków nigdy z nimi nie wygra. Gmina Żerków jest gminą o charakterze głównie rolniczym i rzeczywiście trudno jest przyciągnąć tutaj przedsiębiorców.

Radny Dominik Żakowski zasugerował, że jeśli podwyżka byłaby adekwatna do obecnej inflacji czyli 6,8% to też byłby argument, że stawki zostały podniesione tylko o stopień inflacji.

Pan Mariusz Bródka powiedział, że zdaje sobie z tego sprawę, dodał, że nie ma pretensji do radnych ani do gminy czy do Burmistrza jednak musiał wyrazić stanowisko spółek. Nadmieniał również w firmie są pojazdy, które nie wyjeżdżały już ponad rok w teren, a podatek jest od nich odprowadzany. Dodał, że obecnie ma już świadomość jaka będzie podwyżka, będzie oczekiwał na informację odnośnie należności i postara się przekonać pozostałe osoby ze spółek, aby jednak prowadzenie działalności pozostawić na terenie Gminy Żerków. Podsumował, że jadąc na posiedzenie komisji był przekazany, że podwyżka będzie co najmniej 12%.

Na zakończenie podziękował radnym za uwagę.

Burmistrz poinformował, że bardzo się cieszy, że Pan Mariusz Bródka pojawił się na wspólnym posiedzeniu komisji i przedstawił swoje stanowisko, ponieważ to rada i Burmistrz są dla ludzi i firm, a nie odwrotnie. Powiedział, że bardzo uważnie słuchał argumentów przedsiębiorcy (...) *i jeden najbardziej wpadł mi w ucho, że musi Pan dbać o dobro finansowe i ekonomiczne swojej firmy i my jesteśmy w podobnej sytuacji, że też traktujemy gminę jako przedsiębiorstwo. Niestety to co mówił Pan Przewodniczący jesteśmy w zupełnie innej sytuacji niż Gminy, które Pan wymieniał i to się nie zmieni w ciągu roku 2 czy 5 lat. To są gminy pod Poznaniem, które mają zupełnie inne problemy niż my, a nie mają problemów finansowych takich jak my.*

Burmistrz podkreślił, że według niego podwyżka o wskaźnik inflacji jest racjonalna. Powiedział, że bardzo się cieszy z tego, że tego typu firmy są na terenie Gminy, nie mamy ich zbyt dużo i z pewnością od razu ich nie przybędzie (park krajobrazowy, obszar chronionego krajobrazu). Powiedział, że dzięki temu, że firmy funkcjonują na terenie gminy i płacą podatki to budżet jest jakoś spinany. Cieszę się, że jest taki głos, że ktoś, kto przedstawia swoje stanowisko, bo tak jak mówiłem my jesteśmy od tego żeby wysłuchać. Na pewno da nam to do myślenia, bo zawsze takie rozmowy są owocne i na pewno będziemy i na pewno będziemy o tym myśleć w przyszłości.

Pan Mariusz Bródka - bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia swoich argumentów.

Radny Bogdan Bożejewicz zwrócił się z zapytaniem czy wiadomo coś odnośnie nieruchomości w Ludwinowie?

Burmistrz poinformował, że w bieżącym roku nie ma szans na zakończenie sprawy, ponieważ dopiero na dzień 29 listopada wyznaczono termin kolejnej rozprawy w sądzie, ponieważ Gmina sędzi się z Getin Bankiem z Wrocławia. Dodał, że ma nadzieję, że będzie to ostatnia rozprawa, jeśli tak się stanie to są dwa wyjścia, albo Sąd przychyli się do wniosku gminy i wyda wyrok mówiący o tym, że bank jest zobowiązany wydać Gminie kwity wymazalne, a jeżeli przychyli się do stanowiska Getin Banku to żeby otrzymać te kwity gmina będzie musiała kolejne 300 tys. zł zapłacić.

Skarbnik dopowiedziała, że w bieżącym roku zaplanowano wpływ do budżetu środków ze sprzedaży nieruchomości, jednak nie udało się tego zrealizować, ale sprzedawane są działki Nad Stawem i jedno pokryło się z drugim. Jednak na przyszły rok milion ze sprzedaży nieruchomości w Ludwinowie będzie musiał zostać zaplanowany w budżecie.

Burmistrz poinformował, że zostały sprzedane 3 ostatnie działki przy ul. Nad Stawem za kwotę 165 tys. zł netto plus 40 tys. zł VAT. 23 działki znajdujące się Nad Stawem zostały sprzedane.

Wiceprzewodniczący – jakie ceny były obecnie za działkę?

Burmistrz – około 50-55 zł/m<sup>2</sup>. Dodał, że przy sprzedaży ostatnich działek cena była podbijana. Nadmienił, że większość działek została sprzedana osobom z zewnątrz.

Radny Janusz Szóstek – czy jest szansa na dofinansowanie odbioru folii i siatek?

Burmistrz poinformował, że wniosek w tym zakresie został złożony, jednak nie ma jeszcze żadnej decyzji. Do gminy wpłynęła decyzja, że zostało przyznane 70 tys. zł na odbiór eternitu.

Radny Roman Grzegorek – czy będą kurendy w tej sprawie?

Burmistrz wyjaśnił, że na wsiach będą kurendy i wzór wniosku, który będzie się składało do gminy oraz informacje dotyczące składowania. Dodał, że Starostwo składało również wniosek jednak Gmina Żerków złożyła swój odrębny, w związku z tym jest już kilka wniosków, które zostały złożone do Starostwa jednak zostały przekazane z tego tytułu, że otrzymaliśmy środki na ten cel.

Wiceprzewodniczący zapytał: ile mniej więcej można zebrać eternitu za otrzymane środki?

Burmistrz poinformował, że we wniosku było ujęte około 200 ton.

Radny Janusz Szóstek poinformował, że najwięcej eternitu będzie od mieszkańców zamieszkujących były tereny PGRów.

#### **PUNKT 4 – Zamknięcie posiedzenia**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący o godzinie 17:00 zamknął wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Miejskiej Żerkowa.

PROTOKOŁOWAŁA:

Elżbieta Kupś

PRZEWODNICZYŁ:  
Przewodniczący Rady Miejskiej Żerkowa

/-/ Wojciech Gałązka